

医务人员输血知识掌握情况调查

陈兴智, 英健民, 韦海春, 梁玉君, 孔庆方, 黄伟文

基金项目: 广西卫生厅科研课题(编号: Z2012050)

作者单位: 545005 柳州, 广西血液中心(陈兴智, 孔庆方); 505001 广西, 柳州市卫生局(英健民); 545001 广西, 柳州市妇幼保健院输血科(韦海春); 545005 广西, 柳州市工人医院输血科(梁玉君); 545007 广西, 柳铁中心医院输血科(黄伟文)

作者简介: 陈兴智(1968-), 男, 大学本科, 医学学士, 副主任技师, 研究方向: 临床输血及质量管理、安全血液检测等。E-mail: chenxing-zhizhi@163.com

【摘要】 目的 了解辖区医院医务人员输血相关知识的掌握情况。方法 利用自行设计的问卷, 对用血医院 651 名医务人员分别在输血质量管理及输血资质评审辅导前后进行调查, 并对不同级别医院的护理、医师人员各考核项目得分情况进行统计分析。结果 输血质量管理及输血资质评审辅导前 2、3 级医院护理人员综合得分分别为 (29.56 ± 4.47) 分和 (30.72 ± 4.19) 分, 两者比较差异无统计学意义 ($P > 0.05$); 2、3 级医院医师综合得分分别为 (28.87 ± 3.98) 分和 (31.63 ± 3.77) 分, 两者比较差异有统计学意义 ($P < 0.01$)。评审辅导后 2、3 级医院护理人员综合得分分别为 (39.19 ± 1.20) 分和 (38.40 ± 1.54) 分, 两者比较差异有统计学意义 ($P < 0.05$), 2、3 级医院护理人员得分情况较评审辅导前提高 ($P < 0.01$), 且 2 级医院护理人员比 3 级医院护理人员提高得更明显; 2、3 级医院医师经评审辅导后综合得分分别为 (38.90 ± 2.17) 分和 (38.71 ± 1.35) 分, 均较评审辅导前显著提高 ($P < 0.01$), 但组间比较差异无统计学意义 ($P > 0.05$)。结论 2、3 级医院经评审辅导培训后, 医务人员输血知识掌握情况得分明显提高, 不同级别医院的医务人员均可通过学习掌握更多的输血相关知识; 开展输血质量管理及输血资质评审检查可有效促进医院输血质量管理的整体提升。

【关键词】 医务人员; 合理输血; 科学输血; 质量管理; 输血资质

【中图分类号】 R 563.5 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1674-3806(2014)06-0504-04

doi:10.3969/j.issn.1674-3806.2014.06.07

Study on the cognitive level of scientific and reasonable blood transfusion knowledge in medical personnel

CHEN Xing-zhi, YING Jian-min, WEI Hai-chun, et al. Department of Laboratory, Blood Center of Guangxi, Liuzhou 545005, China

【Abstract】 Objective To explore the situation of hospital medical personnel mastering the relevant knowledge about scientific and reasonable blood transfusion as well as saving blood transfusion within their respective jurisdictions. **Methods** Some questionnaires designed by ourself were made for the 651 medical personnel in blood transfusion hospital for assessment before and after tutoring blood transfusion quality management and the qualification review, and did statistical analysis with the scores of the evaluation result and the accuracy of each answer. **Results** Before counseling blood transfusion quality management and qualification review blood transfusion in level 2 and level 3 hospital nursing staff comprehensive score was (29.56 ± 4.47) and (30.72 ± 4.19) respectively; The doctors was (28.87 ± 3.98) and (31.63 ± 3.77) respectively; After counseling in level 2 and level 3 hospital, nursing staff comprehensive score was (39.19 ± 1.20) and (38.40 ± 1.54) respectively; Level 2 hospital's nursing staff improved more than level 3 hospital's. They got higher scores after counseling. There was statistically significant difference between the two (P all < 0.05). In level 2 and level 3 hospital medical personnel's comprehensive score was enhanced obviously, and it was (38.90 ± 2.17) and (38.71 ± 1.35) respectively. There was no statistically significant difference between the two groups ($P > 0.05$). After review counseling training, in level 2 and level 3 hospital the situation of medical personnel mastering the knowledge of scientific and reasonable blood transfusion improved obviously. There was statistically significant difference between the two ($P < 0.05$). **Conclusion** In level 2 and level 3 hospital, after review counseling training, the situation of medical personnel mastering the knowledge of scientific and

reasonable blood transfusion improves obviously, and different levels, nurse or doctor can master more blood transfusion knowledge. To carry out the quality management of blood transfusion and transfusion qualification review inspections can promote hospital strengthening the training of scientific and reasonable transfusion related knowledge, thereby promoting the hospital medical staff overall knowledge of reasonable blood transfusion.

[Key words] Medical personnel; Reasonable blood transfusion; Science transfusion; Quality management; Transfusion qualification

输血作为一种特殊的治疗手段,在临床抢救和疾病治疗中起着不可替代的作用^[1]。输血质量管理直接关系到患者的生命安全,只有加强临床输血质量管理才能确保科学、合理用血,确保患者输血的有效性和安全性^[2]。为了解广西柳州市用血医院医务人员输血知识掌握情况,我们对辖区内多家医院的 651 名医务人员进行了输血相关知识掌握情况的调查,现将结果报告如下。

1 对象与方法

1.1 调查对象 随机抽取辖区内用血医院医务人员 651 人进行调查,其中男性 263 人(40.40%),女性 388 人(59.60%),年龄 20~55 岁,平均 36.5 岁。高级职称 36 人(5.53%),中级职称 216 人(33.18%),初级职称 399 人(61.29%),其中护理高级职称 6 人(2.16%),中级职称 61 人(21.94%),初级职称 211 人(75.90%);医师高级职称 30 人(8.04%),中级职称 155 人(41.56%),初级职称 188 人(50.40%)。辅导培训前随机抽取 483 人进行考核(2 级医院 217 人,医师 122 人,护理人员 95 人;3 级医院 266 人,医师 190 人,护理人员 76 人)。辅导培训后,随机抽考 168 人(2 级医院 107 人,医师 30 人,护理人员 77 人;3 级医院 61 人,医师 31 人,护理人员 30 人)。

1.2 调查方法

1.2.1 根据《临床输血管理规范》、《医疗机构临床用血管理办法》及《临床输血学》等法规,编制医务人员科学合理输血知识考查问卷共 40 个答题,包括内科合理输血知识、急性失血合理输血知识、手术合

理输血知识、儿科合理输血知识和节约输血措施知识等内容。问卷答题正确每题记 1 分,错误记 0 分,实行双人评分、核对及录入数据。

1.2.2 评审辅导前分别对 2、3 级医院护理、医师等人员进行问卷考查,并对相关知识得分情况进行统计分析。

1.2.3 随机抽取 2 家 2 级医院、2 家 3 级医院的护理、医师等人员进行辅导后再开展问卷考查,分别对不同级别医院的护理及医师人员对相关知识得分情况进行统计分析。

1.3 统计学方法 应用 SPSS17.0 统计软件进行数据处理,计量资料以均数 $\pm$ 标准差($\bar{x} \pm s$)表示,组内前后比较采用配对 t 检验,组间比较采用成组 t 检验, $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 评审辅导前不同级别医院医务人员输血知识掌握情况得分比较 2 级医院护理人员平均得分为(29.56 ± 4.47)分,3 级医院护理人员平均得分为(30.72 ± 4.19)分,两者比较差异无统计学意义($P > 0.05$)。2 级医院医师平均得分为(28.87 ± 3.98)分,3 级医院医师平均得分为(31.63 ± 3.77)分,两者比较差异有统计学意义($P < 0.01$)。3 级医院护理人员对节约用血措施相关知识掌握情况均好于 2 级医院护理人员,两者比较差异有统计学意义($P < 0.05$);3 级医院医师对儿科输血知识、节约用血措施相关知识掌握情况均好于 2 级医院医师,两者比较差异有统计学意义($P < 0.01$)。见表 1,2。

表 1 评审辅导前不同级别医院护理人员输血知识掌握情况得分比较[分, ($\bar{x} \pm s$)]

组别	例数	内科输血	急性输血	手术输血	儿科输血	节血措施	合计
2 级医院	95	5.11 $\pm$ 1.23	5.11 $\pm$ 1.18	6.38 $\pm$ 1.33	4.72 $\pm$ 1.22	8.22 $\pm$ 1.93	29.56 $\pm$ 4.47
3 级医院	76	5.62 $\pm$ 1.56	5.58 $\pm$ 1.25	5.78 $\pm$ 1.47	4.45 $\pm$ 1.30	9.25 $\pm$ 0.84	30.72 $\pm$ 4.19
t	-	-1.65	-1.51	1.64	0.69	-2.324	-1.08
P	-	0.166	0.134	0.103	0.504	0.038	0.281

表 2 评审辅导前不同级别医院医师输血知识掌握情况得分比较[分, ($\bar{x} \pm s$)]

组别	例数	内科输血	急性输血	手术输血	儿科输血	节血措施	合计
2 级医院	122	5.12 $\pm$ 1.18	4.71 $\pm$ 1.13	6.26 $\pm$ 1.72	4.32 $\pm$ 1.37	8.51 $\pm$ 1.28	28.87 $\pm$ 3.98
3 级医院	190	5.36 $\pm$ 1.47	4.76 $\pm$ 1.48	6.29 $\pm$ 1.24	5.60 $\pm$ 1.52	9.61 $\pm$ 0.82	31.63 $\pm$ 3.77
t	-	-0.91	-0.18	-0.13	-4.19	-5.73	-3.53
P	-	0.366	0.856	0.893	0.000	0.000	0.001

2.2 评审辅导后不同级别医院医务人员输血知识掌握情况得分比较 2级医院护理人员平均得分为 (39.19 ± 1.208) 分,3级医院护理人员平均得分为 (38.40 ± 1.54) 分,2级医院护理人员较3级医院护理人员得分高,两者比较差异有统计学意义($P < 0.05$);对内科输血知识、急性输血知识得分情况2级医院护理人员较3级护理人员高,两者比较差异有统计学意义($P < 0.05$ 或 $P < 0.01$);节约用血措

施相关知识3级医院护理人员得分情况较2级护理人员高,两者比较差异有统计学意义($P < 0.01$)。2级医院医师平均得分为 (38.90 ± 2.17) 分,3级医院医师平均得分为 (38.71 ± 1.35) 分,两者比较差异无统计学意义($P > 0.05$);内科输血知识得分情况2级医院医师较3级医院医师高($P < 0.01$);节约用血措施相关知识得分情况3级医院医师较2级医院医师高($P < 0.05$)。见表3,4。

表3 评审辅导后不同级别医院护理人员输血知识掌握情况得分比较[分, $(\bar{x} \pm s)$]

组别	例数	内科输血	急性输血	手术输血	儿科输血	节血措施	总计平均得分
2级医院	77	7.91 ± 0.29	6.96 ± 0.25	7.79 ± 0.41	6.77 ± 0.51	9.82 ± 0.39	39.19 ± 1.20
3级医院	30	7.53 ± 0.81	6.77 ± 0.43	7.60 ± 0.56	6.50 ± 0.93	10.00 ± 0.00	38.40 ± 1.54
<i>t</i>	-	3.52	2.32	1.70	1.47	-4.11	2.53
<i>P</i>	-	0.001	0.026	0.096	0.150	0.001	0.012

表4 评审辅导后不同级别医院医师输血知识掌握情况得分比较[分, $(\bar{x} \pm s)$]

组别	例数	内科输血	急性输血	手术输血	儿科输血	节血措施	总计平均得分
2级医院	30	7.80 ± 0.55	6.87 ± 0.43	7.83 ± 0.38	6.86 ± 0.35	9.53 ± 0.93	38.90 ± 2.17
3级医院	31	7.09 ± 0.91	6.77 ± 0.43	7.87 ± 0.43	6.90 ± 0.39	10.00 ± 0.00	38.71 ± 1.35
<i>t</i>	-	3.67	0.21	-0.36	-0.38	-2.77	0.41
<i>P</i>	-	0.001	0.833	0.717	0.702	0.011	0.681

2.3 评审辅导前后不同级别医院医务人员输血知识掌握情况综合得分比较 2级医院和3级医院的护理人员或医师在评审辅导后综合得分与评审前比

较明显得到提高,差异均有统计学意义($P < 0.01$)。见表5。

表5 评审辅导前后不同级别医院医务人员输血知识掌握情况综合得分比较[分, $(\bar{x} \pm s)$]

组别	例数	护理人员		<i>t</i>	<i>P</i>	医师		<i>t</i>	<i>P</i>
		辅导前	辅导后			辅导前	辅导后		
2级医院	324	29.56 ± 4.47	39.19 ± 1.20	-21.56	0.000	28.87 ± 3.98	38.90 ± 2.17	-15.02	0.000
3级医院	327	30.72 ± 4.19	38.40 ± 1.54	-14.60	0.000	31.63 ± 3.77	38.71 ± 1.35	18.90	0.000
<i>t</i>	-	-1.08	2.53			-3.53	0.41		
<i>P</i>	-	0.281	0.012			0.001	0.681		

3 讨论

3.1 目前国内临床输血现状调查表明,仍有部分医务人员由于受陈旧的输血观念影响,对输血风险认识不足,临床上各种不合理、不科学的输血时有发生,不仅使患者暴露在不必要的输血风险之中,同时也增加医务人员和医疗机构本身的医疗风险^[3]。有文献报道^[4]临床开展围手术期血液保护和输血不良反应管理不合格的达77%以上,临床合理用血率仅为37.87%。临床不合理输血的主要原因是医务人员对科学合理输血、安全节约输血知识掌握不到位所致。本调查结果显示,未经任何辅导干预的

护理人员中,2级医院护理人员输血知识掌握情况综合得分平均为 (29.56 ± 4.47) 分,3级医院护理人员综合得分平均为 (30.72 ± 4.19) 分,两者比较差异无统计学意义($P > 0.05$)。节约输血相关答题2级医院护理人员平均得分为 (8.22 ± 1.93) 分,3级医院护理人员平均得分为 (9.25 ± 0.84) 分,两者比较差异有统计学意义($P < 0.05$)。内科输血、急性失血性输血、手术输血、儿科输血等知识掌握程度基本没有区别。2级医院医师综合得分平均为 (28.87 ± 3.98) 分,3级医院医师人员综合得分平均为 (31.63 ± 3.77) 分,两者比较差异有统计学意义($P < 0.05$)。

在儿科输血知识、节约用血措施相关知识得分 3 级医院医师较 2 级医院医师高,主要原因是 3 级医院医师外出学习培训的机会较多,且在临床工作中遇到和处理各种输血问题实践经验也比 2 级医院丰富,故 3 级医院医师对输血相关知识的掌握程度较 2 级医院为好。本调查发现输血知识答对率最低的是慢性贫血的输血指征、新鲜冰冻血浆用血指征、新生儿慢性贫血输血指征、输血前用药和常见输血性反应的预防和处理等项。输血差错的预防和处理问卷答对率 2、3 级医院的护理人员、医师亦有差异。这与文献的报道^[5,6]相一致,是输血质量管理的重要内容,输血差错的发生与医务人员的输血知识掌握和管理制度的严格相关。因此,科学、规范、合理和安全的临床输血对降低输血风险至关重要^[7]。

3.2 本调查培训前有 5 个项目的平均答题正确率不足 80%,根据输血质量管理及输血资质评审要求,说明医务人员对输血相关知识的掌握情况还有一定差距,所以加强医务人员相关知识的培训实属必要^[8]。经医院培训及评审辅导后,抽取 168 名医务人员进行问卷考查表明,2 级医院护理人员综合平均得分为 (39.19 ± 1.20) 分,3 级医院护理人员综合平均得分为 (38.40 ± 1.54) 分,均较辅导前明显提高,两者比较差异有统计学意义($P < 0.05$)。2 级医院护理人员对内科输血知识、急性输血知识得分较 3 级医院护理人员高,说明 2 级医院护理人员对待输血相关知识培训提高得较快。培训后 2 级医院医师综合平均得分为 (38.90 ± 2.17) 分,3 级医院医师综合平均得分为 (38.71 ± 1.35) 分,两者比较差异无统计学意义($P > 0.05$)。内科输血知识得分 2 级医院医师较 3 级医院医师高,节约输血措施相关知识 3 级医院医师较 2 级医院医师高。有研究表明^[9],不同职称的医师及护理人员未经培训前掌握的输血知识程度没有区别,说明掌握输血知识的好坏与医师及护士的职称学历水平无关。

3.3 本调查表明评审培训前 2、3 级医院护理人员综合平均得分分别为 (29.56 ± 4.47) 分、 (30.72 ± 4.19) 分,评审培训后 2、3 级医院护理人员综合平均得分分别为 (39.19 ± 1.20) 分、 (38.40 ± 1.54) 分,

培训前后差异有统计学意义($P < 0.05$)。经评审培训后 2、3 级医院医师答题正确率达到了 97.22%,综合平均得分分别为 (38.90 ± 2.17) 分、 (38.71 ± 1.35) 分,与培训前比较有较大的提高,培训前后比较差异均有统计学意义($P < 0.01$)。本调查表明,临床医院有 75.12%的医护人员要求再强化输血相关知识的学习和培训^[10]。强化输血医学专业理论知识及相关基础知识的培训学习,是提高技术人员的业务素质,做好临床输血质量管理的前提。我们建议:(1)各级卫生行政部门及各级医院应定期举办输血基础和新技术知识培训班,有针对性地聘请专家进行讲学或选送人员外出进修学习等,以提高医务人员的输血知识水平,保证临床输血质量。(2)医院应经常组织开展输血法律法规的宣教,强化依法用血观念和科学用血意识,提高输血风险意识。(3)周期性对医院输血资质进行评审和督导,严格执行行业准入制度。

参考文献

- 1 万涅科,王乃红,傅雪梅,等.成都市医院输血治疗情况现状研究[J].现代预防医学,2009,36(7):172-173.
- 2 陈 颜,傅雪梅,杜 鹃,等.四川省临床医生输血相关知识调查分析及干预[J].现代预防医学,2010,37(12):2244-2245.
- 3 郭永建,王洪燕.持续规范开展临床审核是改进临床输血质量的关键[J].中国输血杂志,2010,23(4):326-330.
- 4 杨晨曦.泰安地区二级以上输血科现状和临床用血情况调查[J].临床血液学杂志(输血与检验版),2011,24(6):742-744.
- 5 郭永建,褚晓凌.英国血液成分输注指南及其对我国输血安全的启示(上)[J].中国输血杂志,2010,23(11):990-996.
- 6 刘志伟,郑三伟.临床用血全程管理模式的建立和应用[J].中华医院管理杂志,2010,26(7):518-520.
- 7 陈兴智,许建荣.医院临床输血质量管理及输血资质评审现状与对策[J].临床血液学杂志(输血与检验版),2013,26(5):735-738.
- 8 陈 颖,徐秀英,芦鸿雁.护生对输血相关知识掌握情况和需求的调查与分析[J].护士进修杂志,2012,27(8):734-736.
- 9 陈 颜,傅雪梅,杜鹃,等.四川省临床护士输血相关知识调查及对策研究[J].四川医学,2010,31(5):556-557.
- 10 王明蓉.我院临床专业人员对输血相关知识掌握情况分析[J].中国保健医学(下旬刊),2012,22(5):723-724.

[收稿日期 2014-02-18][本文编辑 黄晓红 蓝斯琪]