

- 12 Zhou YL, Chen K, Yu BL, et al. Cigarette smoking decreases sperm nucleoprotein transition in infertile males [J]. Zhonghua Nan Ke Xue, 2013, 19(9): 794-797.
- 14 徐庆阳, 祝茹, 彭弋峰, 等. 被动吸烟对大鼠睾丸和附睾抗氧化能力及生精功能的影响[J]. 环境与健康杂志, 2008, 25(12): 1059-1062, 封3.
- 13 Pacey AA. Environmental and lifestyle factors associated with sperm DNA damage[J]. Hum Fertil (Camb), 2010, 13(4): 189-193.
- [收稿日期 2014-08-26][本文编辑 吕文娟]

课题研究·论著

南宁市城区 3~6 岁儿童忽视状况及其影响因素调查

粟发沃, 甘宇, 肖信, 陶陵, 张平英, 钟荣秋

基金项目: 广西卫生厅科研课题(编号: 桂卫 Z2008061)

作者单位: 530021 南宁, 广西壮族自治区人民医院预防保健科

作者简介: 粟发沃(1964-), 男, 大学本科, 学士学位, 副主任医师, 研究方向: 儿童青少年发育保健。E-mail: sufawo@sina.com

[摘要] 目的 了解南宁市 3~6 岁儿童忽视状况, 探讨影响儿童忽视的相关因素, 为制定相应的干预措施和政策提供依据。方法 采用分层整群随机抽样方法选取南宁市城区 10 所幼儿园的 1 042 名 3~6 岁儿童父母进行问卷调查。结果 南宁市城区儿童总忽视率为 6.3%, 总忽视度为 (41.4 ± 6.9) 。总忽视率和忽视度存在年龄差异 ($P < 0.05$), 但不存在性别差异 ($P > 0.05$)。影响儿童忽视发生率的主要因素有年龄、母亲文化程度、家庭类型、小孩排位、是否有遗传病和父母收入是否减少; 影响儿童忽视严重程度的主要因素有母亲文化程度、年龄、是否有遗传病、家庭类型、住房面积、父母收入是否减少。结论 南宁市城区儿童被忽视的频率较低, 但忽视强度较高。母亲文化程度、年龄、家庭类型、是否有遗传病和父母收入是否减少与儿童忽视密切相关。

[关键词] 儿童忽视; 调查; 影响因素; 南宁**[中图分类号]** R 17 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-3806(2014)12-1110-04

doi:10.3969/j.issn.1674-3806.2014.12.05

Survey on the child neglect among children aged 3~6 in Nanning City SU Fa-wo, GANG Yu, XIAO Xin, et al. Department of Preventive Care, the People's Hospital of Guangxi Zhuang Autonomous Region, Nanning 530021, China

[Abstract] **Objective** To investigate the status and the influential factors of child neglect among children aged 3~6 years in Nanning, and to provide evidence for the intervention strategy. **Methods** Survey was performed in the 1 042 children's parents, who were recruited from 10 kindergartens using stratified cluster sampling technology, by questionnaires. **Results** The prevalence rate of children's neglect was 6.3% and the children's neglect score was (41.4 ± 6.9) in urban children in Nanning. The prevalence rate and score of children's neglect were varied with age ($P < 0.05$), rather than gender ($P > 0.05$). The main influencing factors of prevalence rate of children's neglect were children's age, mother's education level, type of family, rank of child in family, with or without genetic disease and parental income reduced or not. The influencing factors of neglect score were mother's education, children's age, with or without genetic disease, type of family, housing area and parental income reduced or not. **Conclusion** Prevalence rate of child neglect is low, but the strength of child neglect is relative high among urban children in Nanning. Mother's education, children's age, type of family, with or without genetic disease and parental income reduced or not are closely related to child neglect.

[Key words] Child neglect; Survey; Influential factor; Nanning

儿童忽视(child neglect)是指儿童照管者因疏于其对儿童照料的责任和义务,导致儿童身心健康受损的状况^[1]。儿童忽视是一个不容忽视的公共卫生问题和社会问题,目前已成为全世界范围内广泛关注的焦点^[2]。儿童忽视不仅能导致儿童的身心发育受影响,而且能导致儿童躯体及精神上的伤害^[3]。近年来,为了阐明我国的儿童忽视现状,国内各地的科研工作者做了大量的流行病学调查研究^[1,4,5],为医务人员、儿童父母、社会媒体以及公众等关注这一问题提供了详实的参考数据。然而,以往的调查多集中在东部地区或沿海发达地区开展,西部落后地区的儿童忽视状况目前尚未见报道。为了解广西南宁市城区儿童的忽视状况,探讨影响儿童忽视的相关因素,课题组于 2009-06~2009-08 对南宁市城区随机选取的 10 所幼儿园 1 042 名 3~6 岁儿童的家长进行了问卷调查,现将结果报道如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料 采用分层整群随机抽样方法随机选取南宁市城区 10 所幼儿园共 1 076 名 3~6 岁儿童的父母进行问卷调查,收回合格问卷 1 042 份,合格率为 96.8%。其中男童 557 名(53.5%),女童 485 名(46.5%),平均年龄为(4.02±0.95)岁。

1.2 方法 本研究采用“中国 3~6 岁城区儿童忽视调查问卷”^[6]进行问卷调查,该量表包括身体、情感、教育、安全和医疗等 5 个忽视层面,共 92 项^[6]。若某一层面的得分高于该层面的界值点(身体忽视层面 35 分,情感忽视层面 80 分,教育忽视层面 40 分,安全忽视层面 20 分,医疗忽视层面 15 分),即认为该儿童在这一层面受到了忽视。总得分高于总量表的界值点(190 分),认为该儿童受到了忽视。某儿童在任一层面或多个层面受到忽视,均认为该儿童受到了忽视;得分越高,表明受到忽视的程度越重。忽视度和忽视率的计算公式为^[6]:忽视度(儿童受忽视强度)=测得儿童的忽视分值/忽视满分值×100%;忽视率(儿童受忽视频度)=受到忽视的儿童数/被测儿童总数×100%。调查前对调查员进行统一培训,调查问卷由儿童家长当面填写完后由调查员当场收回。

1.3 统计学方法 采用 Epidata 3.0 建立数据库,采用 SPSS18.0 统计软件进行数据分析。所有忽视分值经 One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test 法检验均服从正态分布,计量资料以均数±标准差($\bar{x} \pm s$)表示,两组间均数的比较采用 *t* 检验,三组及三组以上的比较采用单因素方差分析,两两比较采用 SNK-

q 检验。率的比较采用 χ^2 检验。忽视率的影响因素采用 Logistic 回归分析(各自变量赋值见表 1),忽视程度的影响因素采用多元线性回归分析。

表 1 自变量赋值表

变 量	赋值
年龄	3~6 岁
性别	1=男,2=女
民族	1=汉,2=壮,3=瑶,4=苗,5=侗,6=其他
关系	1=生父,2=生母,3=继父,4=继母,5=养父,6=养母,7=其他
母亲年龄	21~45 岁
父亲年龄	23~48 岁
母亲职业	1=公务员、教师,2=科技金融财务,3=自由职业者,4=工人,5=自由职业,6=其他
父亲职业	1=公务员、教师,2=科技金融财务,3=自由职业者,4=工人,5=自由职业,6=其他
母亲文化程度	1=研究生,2=大专或本科,3=高中或中专,4=初中,5=小学,6=文盲
父亲文化程度	1=研究生,2=大专或本科,3=高中或中专,4=初中,5=小学,6=文盲
家庭类型	1=核心家庭,2=单亲家庭,3=三代同堂,4=其他
住房面积	1=大于 30 平,2=20~30 平,3=10~20 平,4=小于 10 平
月收入	400~30000 元
供养人口	1~9 个
小孩个数	1~3 个
小孩排位	1~3 个
教育费用	300~20000 元
医疗费用	0~20000 元
穿着费用	50~10000 元
食品支出	30~2000 元
遗传病是否	1=无,2=有
父母收入是否减少	1=是,2=否

2 结果

2.1 各年龄组儿童忽视情况 南宁市 3~6 岁城区儿童总忽视率为 6.3%,其中 3~6 岁各年龄儿童忽视率分别为 4.1%、7.8%、5.4% 和 14.7%,总忽视率随着年龄增长而升高(趋势 $\chi^2 = 6.214, P = 0.013$)。受调查儿童的总忽视度为(41.4±6.9),其中 3~6 岁儿童忽视度分别为(40.2±6.9)、(41.8±7.1)、(42.2±6.4)和(44.1±6.9),各年龄组之间差异有统计学意义($F = 9.212, P < 0.01$)。两两比较结果表明,3 岁组低于其他各组,6 岁组高于其他各组,4 岁组与 5 岁组组间比较差异无统计学意义。

2.2 不同性别儿童忽视情况 男、女童忽视率分别为6.3%和6.4%,差异无统计学意义($\chi^2 = 0.005$, $P = 0.943$),表明男、女童受到忽视的频率基本相同。男、女童总忽视度分别为(41.6 ± 7.0)和(41.2 ± 6.8),差异无统计学意义($t = 1.001$, $P = 0.317$),表明男、女童受到忽视程度基本相同。

2.3 发生儿童忽视影响因素的 Logistic 回归分析 以是否忽视为因变量,以可能导致儿童忽视的22个可疑危险因素为自变量先作单因素 Logistic 回归分析,再把单因素 Logistic 回归分析有统计学意义的因素纳入多因素 Logistic 回归模型分析。变量进入方程的标准 $\alpha = 0.05$,变量从方程中剔除的标准 $\alpha = 0.10$ 。单因素和多因素 Logistic 回归分析结果见表2,3。多因素分析结果表明,影响忽视率的危险因素为年龄、母亲文化程度、小孩排位和是否有遗传病,而家庭类型和父母收入是否减少等是忽视率的保护因素。

表2 南宁市城区儿童忽视影响因素的单因素 Logistic 回归分析

变 量	回归系数	标准误	P	OR(95% CI)
年龄	0.319	0.129	0.013	1.376 (1.068 ~ 1.771)
母亲文化程度	0.448	0.146	0.002	1.565 (1.177 ~ 2.081)
父亲文化程度	0.444	0.150	0.003	1.560 (1.163 ~ 2.091)
家庭类型	-0.283	0.139	0.043	0.754 (0.573 ~ 0.991)
小孩排位	0.767	0.288	0.008	2.154 (1.226 ~ 3.785)
遗传病有否	2.027	0.876	0.021	7.594 (1.365 ~ 42.243)
父母收入减少与否	-0.717	0.257	0.005	0.488 (0.295 ~ 0.809)

表3 南宁市城区儿童忽视影响因素的多因素 Logistic 回归分析

变 量	回归系数	标准误	P	OR(95% CI)
年龄	0.280	0.131	0.032	1.323 (1.024 ~ 1.711)
母亲文化程度	0.316	0.154	0.041	1.372 (1.014 ~ 1.856)
家庭类型	-0.338	0.143	0.018	0.713 (0.539 ~ 0.944)
小孩排位	0.692	0.311	0.026	1.997 (1.085 ~ 3.676)
遗传病有否	2.089	0.903	0.021	8.074 (1.376 ~ 47.359)
父母收入减少与否	-0.678	0.266	0.011	0.508 (0.301 ~ 0.856)

2.4 儿童忽视程度影响因素的多元逐步回归分析

以忽视得分为因变量,以可能导致儿童忽视的22个影响因素为自变量作多元逐步回归分析,变量进入方程的标准 $\alpha = 0.05$,变量从方程中剔除的标准 $\alpha = 0.10$ 。结果显示,与儿童忽视程度正相关的因素有母亲文化程度、年龄、是否有遗传病和住房面积,而家庭类型和父母收入是否减少与忽视程度呈负相关。见表4。

表4 南宁市城区儿童忽视程度影响因素的多元逐步回归分析

变 量	偏回归系数	标准误	标准化偏回归系数	t	P
常量	24.809	3.054	-	8.123	0.000
母亲文化程度	1.478	0.254	0.178	5.825	0.000
年龄	0.883	0.216	0.122	4.081	0.000
遗传病有否	10.504	2.700	0.115	3.890	0.000
家庭类型	-0.804	0.211	-0.115	-3.810	0.000
住房面积	0.705	0.230	0.095	3.061	0.002
父母收入减少与否	-0.886	0.423	-0.063	-2.095	0.036

3 讨论

3.1 儿童忽视是儿童虐待的常见形式,是影响儿童发育的最常见问题,目前已成为世界各国关注的公共卫生问题和社会问题^[7]。虽然各国均开展儿童忽视的调查和研究,但因诊断标准不统一,不同国家人口信息特征差异,以及医疗保健体系的差别,不同国家和地区的患病情况难以进行比较,不能为该病的患病情况、疾病干预及三级预防体系建立提供便利^[8]。我国潘建平教授^[6]带领的儿童忽视工作组开发并验证了适用于我国国情的《中国3~6岁城区儿童忽视量表》,经国内各地研究者采用该量表进行了大面积的流行病学调查,数据显示不同地区的儿童忽视状况也存在较大差异。为此,本研究以西部地区的南宁市3~6岁学龄儿童为研究对象开展儿童忽视调查。

3.2 本调查表明,南宁市3~6岁城区儿童忽视率为6.3%,远低于2002年全国的调查结果^[6](28.0%),也低于哈尔滨^[9](34.9%)、广州^[4](11.1%)、武汉^[5](24.96%)和陕西^[1](32.5%)等地的结果,提示南宁市儿童受到忽视的频率小于全国的诸多地区,即有较少的儿童受到忽视。然而,南宁儿童的总忽视度得分为41.4,稍低于2002年全国水平^[6](42.2),也低于陕西^[1](42.7),但高于哈尔滨^[9](33.7)、广州^[4](21.0)、武汉^[5](40.72)等地的结果,这说明南宁市儿童受忽视的强度处在全国的较高水平。有研究者^[9]提出儿童忽视率与当地的社会经济文化状

况是成负相关的,即东部发达地区忽视率低,而西部地区忽视率较高。本研究的忽视率调查结果与这一结论相悖,其可能是因为儿童忽视不仅仅受到经济发展水平这一个影响因素的影响,还可能存在其他的影响因素,这点有待进一步探讨。

3.3 本研究采用多因素 Logistic 回归分析发现,南宁市儿童忽视发生的主要危险因素有年龄、母亲文化程度、小孩排位和是否有遗传病,而家庭类型和父母收入是否减少为儿童忽视发生的保护因素,这一结果与国内其他地区稍有差异^[1,4-5,9],这可能与不同地区的社会经济、家庭文化以及对儿童教育的重视程度差异有关^[9,10]。与南宁市儿童忽视程度相关的因素有年龄、母亲文化程度、是否有遗传病、家庭类型、住房面积和父母收入是否减少等,结果与忽视频度的影响因素较为一致。

3.4 随着社会、家庭、父母和学校对孩子关注度的提高,儿童忽视越来越受到多方的关注和重视。本研究对南宁市儿童忽视调查结果提示,南宁市儿童忽视频度较低,但强度较高。母亲文化程度、年龄、是否有遗传病、家庭类型、住房面积和父母收入是否减少等先天和后天因素与儿童忽视关系密切。家长应该通过努力,加强对儿童的生长发育和身心教育的认知、理解和重视程度,从而对孩子投入更高的关注

程度和实际行动,最大限度地预防儿童忽视的发生。

参考文献

- 1 李玉凤,潘建平,马西,等. 陕西省 3~6 岁城区儿童忽视影响因素的调查分析[J]. 中国全科医学, 2005, 8(5): 384-386.
- 2 李小光,周守珍. 儿童期心理虐待与忽视的研究进展[J]. 临床心身疾病杂志, 2011, 17(1): 74-75.
- 3 焦富勇,焦文燕,潘建平,等. 防止虐待忽视儿童的医学处理[M]. 西安:第四军医大学出版社, 2004: 80-81.
- 4 张东枚,郑海英,邹宇华,等. 广州市 3~6 岁儿童忽视状况及其影响因素[J]. 中国学校卫生, 2006, 27(11): 947-948.
- 5 刘翠霞,罗西贝,蒋秋静,等. 武汉市城区 3~6 岁儿童忽视状况的调查分析[J]. 中国妇幼保健, 2009, 24(27): 3831-3833.
- 6 潘建平,杨子尼,任旭红,等. 中国 3~6 岁城区儿童忽视模式的研制[J]. 中国公共卫生, 2003, 19(1): 161-164.
- 7 Mennen FE, Kim K, Sang J, et al. Child neglect: Definition and identification of youth's experiences in official reports of maltreatment [J]. Child Abuse Negl, 2010, 34(9): 647-658.
- 8 Boyce CA, Maholmes V. Attention to the neglected: prospects for research on child neglect for the next decade [J]. Child Maltreat, 2013, 18(1): 65-68.
- 9 陈素芬,解雅春,王志明,等. 哈尔滨市 3~5 岁城区儿童忽视状况及影响因素分析[J]. 中国学校卫生, 2011, 32(9): 1063-1065.
- 10 Johnson JG, Cohen P, Brown J, et al. Childhood maltreatment increases risk for personality disorders during early adulthood [J]. Arch Gen Psychiatry, 1999, 56(7): 600-606.

[收稿日期 2014-07-31][本文编辑 韦所芬]

课题研究·论著

脑膜败血伊丽莎白菌耐药性和耐药表型研究

陈杏春, 农生洲, 赵丽, 梁亮

基金项目: 广西卫生厅科研课题(编号: Z2013411)

作者单位: 530021 南宁, 广西壮族自治区人民医院检验科

作者简介: 陈杏春(1970-), 女, 大学本科, 学士学位, 副主任技师, 研究方向: 细菌耐药机制。E-mail: 369609020@qq.com

[摘要] **目的** 了解临床分离脑膜败血伊丽莎白菌(EME)的耐药率并进行耐药表型分析。**方法** 采用微量肉汤稀释法(MIC)和KB法检测30株EME对22种抗菌药物的耐药率,用纸片法、改良三维试验法进行超广谱 β -内酰胺酶(ESBLs)、头孢菌素酶(Ampc)和金属 β -内酰胺酶(MBL)的表型确证试验。**结果** 30株EME对所有 β -内酰胺类药物的耐药率达70%以上,而对环丙沙星和左氧氟沙星及含酶抑制剂的哌拉西林/他唑巴坦和头孢哌酮/舒巴坦有较好的敏感性。对万古霉素和利福平耐药率分别为23.3%和16.7%。所有菌株均检出ESBLs而未检出Ampc,18株(60.0%)细菌检出MBL。**结论** EME是多药耐药的细菌,产ESBLs和MBL,其中ESBLs对 β -内酰胺类药物的耐药起主要作用。临床常用于治疗革兰阴性杆菌的亚胺培南和美罗培南对EME效果差,而用于治疗革兰阳性球菌的万古霉素和利福平对该菌有治疗活性,复方新诺明、米诺环素、含酶抑制剂类、氟喹诺酮类药物是治疗的首选。